

PRIEKULES NOVADA PAŠVALDĪBA

Reģ. Nr.: 9 0 0 0 0 0 3 1 6 0 1

Iepirkumu komisijas
sēdes
PROTOKOLS
Priekulē

2014.gada 20.maijā

Nr.2014/17-5

Sēdē piedalās:

Komisijas priekšsēdētāja	Andra Valuže
Komisijas priekšsēdētājas vietnieks	Modris Baumanis
Komisijas locekļi	Patricija Andersone
	Iveta Juškeviča
	Ilze Sokolovska

Sēdi vada

Andra Valuže

Protokolē

Iveta Juškeviča

Iepirkumu komisija izveidota un apstiprināta ar Priekules novada domes 2013.gada 29.augusta lēmumu (protokols Nr.5, 3.§).

Sēdi sāk 14:30

Darba kārtībā:

1. [..]
2. [..]
3. [..]
4. Lēmuma par līguma slēgšanu pieņemšana iepirkumā „Ielu apgaismojuma rekonstrukcija Priekules novada Priekules pilsētā Liepājas ielā” (iepirkuma identifikācijas Nr.PNP2014/17)

[..]

4.§

Lēmuma par līguma slēgšanu pieņemšana iepirkumā „Ielu apgaismojuma rekonstrukcija Priekules novada Priekules pilsētā Liepājas ielā” (iepirkuma identifikācijas Nr.PNP2014/17)

Iepirkumā „Ielu apgaismojuma rekonstrukcija Priekules novada Priekules pilsētā Liepājas ielā” ir saņemti septiņi piedāvājumi.

Pretendents	Piedāvājuma līgumcena (EUR)
SIA „KCE”	19 878,48 (izslēgts)
SIA „ELEKTRIĶIS”	24 435,21

SIA „Kesto”	25 362,43 (izslēgts)
SIA „KURZEMES BŪVSERVISS”	21 118,89 (izslēgts)
SIA „SIGMA ELEKTRO”	20 093,10 (izslēgts)
SIA „OMS”	20 575,50
SIA „VEGA-1”	26 315,06 (izslēgts)

Ar iepirkumu komisijas 2014.gada 13.maija lēmumu (protokols Nr.2014/17-3, 3.§) par neatbilstošu nolikuma 5.1.6.punkta prasībai atzīts un no tālākās vērtēšanas izslēgts pretendenta SIA „KCE” iesniegtais piedāvājums, jo pretendenta SIA „KCE” pieredze ir neatbilstoša nolikuma 5.1.6.punkta prasībai (pretendentam ir jābūt pieredzei vismaz 3 (trīs) līdzīga rakstura un apjoma (pēc summas) veiktajos būvdarbos (par līdzīga rakstura darbiem uzskatāmi ielu apgaismojuma rekonstrukcijas vai izbūves darbi par summu, kas līdzvērtīga paredzamajai līgumcenai 28 000 EUR vai lielāka). Pretendents SIA „KCE” pieredzes aprakstā norādījis 3 (trīs) līdzīga rakstura būvdarbus. Taču atbilstoši apjomam (pēc summas) ir tikai 2 (divi) norādītie objekti - objekts „Ielu apgaismojuma izbūve Bigauņciemā” (kopējā līgumcena 52 410,66 EUR) un objekts „Siltumnīcas gāzu emisiju samazināšana Kuldīgas novada pašvaldības publisko teritoriju apgaismojuma infrastruktūrā” (kopējā līgumcena 54 069,13 EUR). Trešajā pieredzes aprakstā norādītajā objektā veikti būvdarbi, kas pēc apjoma (pēc summas) neatbilst iepirkuma nolikuma 5.1.6.punktā noteiktajai prasībai - objekts „Satiksmes drošības uzlabošana Raiņa ielā, Alsungā” (kopējā līgumcena 21 166,53 EUR, kas ir zemākā par nolikuma 5.1.6.punktā norādīto).

Ar iepirkumu komisijas 2014.gada 13.maija lēmumu (protokols Nr.2014/17-3, 3.§) par neatbilstošu nolikuma 5.1.6. un 5.1.7.punkta prasībām atzīts un no tālākās vērtēšanas izslēgts pretendenta SIA „Kesto” iesniegtais piedāvājums, jo:

1) pretendenta SIA „Kesto” pieredze ir neatbilstoša nolikuma 5.1.6.punkta prasībai (pretendentam ir jābūt pieredzei vismaz 3 (trīs) līdzīga rakstura un apjoma (pēc summas) veiktajos būvdarbos (par līdzīga rakstura darbiem uzskatāmi ielu apgaismojuma rekonstrukcijas vai izbūves darbi par summu, kas līdzvērtīga paredzamajai līgumcenai 28 000 EUR vai lielāka). Pretendents SIA „Kesto” pieredzes aprakstā norādījis 3 (trīs) līdzīga rakstura būvdarbus, bet atbilstoši apjomam (pēc summas) ir tikai 2 (divi) norādītie objekti - „Liepājas ielu apgaismojuma sistēmas un ielu rekonstrukcija” (kopējā līgumcena 33 743,31 EUR) un „Zirņu - Ganību ielu rekonstrukcija un pieslēguma Zemnieku ielai izbūves darbi (Dienvidu pieslēgums Liepājas ostai)” (kopējā līgumcena 393 414,41 EUR). Trešajā objektā veikti būvdarbi, kas pēc apjoma (pēc summas) neatbilst iepirkuma nolikuma 5.1.6.punktā noteiktajai prasībai - elektroapgādes ārējo tīklu un apgaismojuma izbūve objektā „Satiksmes drošības uzlabojumi Saldū, rekonstrējot trotuārus Veidenbauma, Kalna un Pasaciņas ielās” (kopējā līgumcena 25 762,99 EUR, kas ir zemākā par nolikuma 5.1.6.punktā norādīto).

2) pretendenta SIA „Kesto” piedāvājums ir neatbilstošs nolikuma 5.1.7.punkta prasībai, kas nosaka, ka *pretendenta piedāvātajam būvdarbu vadītājam ir jābūt kvalificētam, ar pieredzi vismaz divu līdzīga rakstura un līdzīga apjoma (pēc summas) darbu vadīšanā (par līdzīga rakstura darbiem uzskatāmi ielu apgaismojuma rekonstrukcijas vai izbūves darbu vadīšana par summu, kas līdzvērtīgi paredzamajai līgumcenai (bez PVN) 28000 EUR vai lielāka, vadīšana).* Pretendenta norādītā būvdarbu vadītāja darba pieredzē atbilstoši nolikuma 5.1.7.punktā noteiktajai prasībai ir tikai viens objekts, kurā veikta būvdarbu vadība objektā „Liepājas ielu apgaismojuma sistēmas un ielu rekonstrukcija” par līgumcenu 33 743,31 EUR. Otrajā objektā veikta būvdarbu vadība ir objektā „Satiksmes drošības uzlabojumi Saldū, rekonstrējot trotuārus Veidenbauma, Kalna un Pasaciņas ielās” par līgumcenu 25 762,99 EUR, kas ir zemāka par nolikuma 5.1.7.punktā norādīto.

Ar iepirkumu komisijas 2014.gada 13.maija lēmumu (protokols Nr.2014/17-3, 3.§) par neatbilstošu nolikuma 5.1.6.punkta prasībai atzīts un no tālākās vērtēšanas izslēgts pretendenta SIA „KURZEMES BŪVSERVISS” iesniegtais piedāvājums, jo pretendenta SIA „KURZEMES BŪVSERVISS” pieredze ir neatbilstoša nolikuma 5.1.6.punkta prasībai (pretendentam ir jābūt pieredzei vismaz 3 (trīs) līdzīga rakstura un apjoma (pēc summas) veiktajos būvdarbos (par līdzīga rakstura darbiem uzskatāmi ielu apgaismojuma rekonstrukcijas vai izbūves darbi par summu, kas līdzvērtīga paredzamajai līgumcennai 28 000 EUR vai lielāka). Pretendents SIA „KURZEMES BŪVSERVISS” savā darba pieredzē balstās uz SIA „ELFA” un SIA „Elnetworks” darba pieredzi. SIA „ELFA” norādītās 2 (divas) darba pieredzes ir atbilstošas nolikuma 5.1.6.punkta prasībai. Kā trešā darba pieredze tiek norādīta SIA „Elnetworks” pieredze, kas ir neatbilstoša nolikuma 5.1.6.punkta prasībai, jo tiek norādīti darbi, kas pēc būtības nav saistīti ar ielu apgaismojuma izbūvi vai rekonstrukcija (veikti katlu mājas rekonstrukcijas stacijas vajadzībām, transformatora un kabeļtrases uzbūve). SIA „Elnetworks” norādītā darba pieredze nav ielu apgaismojuma rekonstrukcijas vai izbūves darbi. Līdz ar to pretendents SIA „KURZEMES BŪVSERVISS” atbilstoši nolikuma 5.1.6.prasībām ir tikai 2 būvdarbi.

Ar iepirkumu komisijas 2014.gada 13.maija lēmumu (protokols Nr.2014/17-3, 3.§) par neatbilstošu nolikuma 5.1.4., 5.1.6. un 5.1.7.punkta prasībām atzīts un no tālākās vērtēšanas izslēgts pretendenta SIA „SIGMA ELEKTRO” iesniegtais piedāvājums, jo:

1) pretendents SIA „SIGMA ELEKTRO” nav sniedzis informāciju nolikuma 5.1.4.punkta prasības izvērtēšanai un atbilstoši nolikuma 5.5.punktam, kas nosaka, ka pretendenti, kuri snieguši nepatiesu informāciju vai nav to snieguši vispār, vai arī ja sniegtā informācija neaplicina pretendenta atbilstību iepirkuma nolikumā izvirzītajām prasībām, tiek izslēgti no tālākās vērtēšanas;

2) pretendenta SIA „SIGMA ELEKTRO” iesniegtais piedāvājums ir neatbilstošs arī nolikuma 5.1.6.punkta prasībai, kas nosaka, ka *pretendentam jābūt pieredzei vismaz 3 (trīs) līdzīga rakstura un apjoma (pēc summas) veiktajos būvdarbos (par līdzīga rakstura darbiem uzskatāmi ielu apgaismojuma rekonstrukcijas vai izbūves darbi par summu, kas līdzvērtīga paredzamajai līgumcennai 28 000 EUR vai lielāka).* Pretendents SIA „SIGMA ELEKTRO” darba pieredzes aprakstā norādījis 29 objektus. Atbilstoši nolikuma 5.1.6.punkta prasībai ir tikai viens objekts - „Ārējā apgaismojuma rekonstrukcija Alsungā, Alsungas novadā” kurā būvdarbi veikti par līgumcenu 42 968,48 EUR. Darba pieredzē vēl ir norādīti:

a) 6 objekti, kuros veikti apgaismojuma atjaunošanas vai izbūves darbi, bet kas nav atbilstoši pēc apjoma (pēc summas), jo norādītās līgumcenas iepriekšminētos objektos ir amplitūdā no 2378,87 – 13 993,67 EUR;

b) 22 objekti, kuru būvdarbos nav veikti darbi atbilstoši prasībai *par līdzīga rakstura darbiem*, jo tie nav ielu apgaismojuma izbūves vai rekonstrukcijas darbi.

Tāpat atbilstoši nolikuma 5.1.6.punkta prasībai piedāvājumā darba pieredzes aprakstam ir jāpievieno 2 (divas) rakstiskas atsauksmes, kas apliecina pieredzes aprakstā veiktos darbus un to apjomus. Pretendents ir iesniedzis 2 rakstiskas atsauksmes, bet neviena no tām nav uzskatāma par atbilstošu nolikuma 5.1.6.punkta prasībai, jo:

a) Alsungas novada domes 2013.gada 20.maijā izsniegtajā atsauksmē nav minēti tie paši darbi, kas pieredzes aprakstā, jo atsauksme izdota saskaņā ar SIA „SIGMA ELEKTRO” un Alsungas novada pašvaldības noslēgto līgumu Nr.2 no 11.08.2011. par objektu „Ārējā apgaismojuma rekonstrukcija Maija, Ziedlejas, Kuršu un Kalna ielās Alsungas novadā”, bet minētā pieredze darba aprakstā ir „Ārējā apgaismojuma rekonstrukcija Alsungā, Alsungas novadā”, kur būvdarbi veikti no 2013.gada aprīļa – 2013.gada maijam.

b) Sakas novada domes izsniegtajā atsauksmē norādītie darbi nav minēti pretendenta pieredzes aprakstā;

3) pretendenta SIA „SIGMA ELEKTRO” piedāvājums ir neatbilstošs nolikuma 5.1.7.punktam, kas nosaka, ka pretendenta piedāvātajam būvdarbu vadītājam ir jābūt kvalificētam, ar pieredzi vismaz divu līdzīga rakstura un līdzīga apjoma (pēc summas) darbu vadīšanā (par līdzīga rakstura darbiem uzskatāmi ielu apgaismojuma rekonstrukcijas vai izbūves darbu vadīšana par summu, kas līdzvērtīgi paredzamajai līgumcenu (bez PVN) 28000 EUR vai lielāka, vadīšana). Pretendenta norādītā būvdarbu vadītāja darba pieredzē atbilstošs nolikuma 5.1.7.punktā noteiktajai prasībai ir tikai viens objekts, kurā veikta būvdarbu vadība, t.i., ārējā apgaismojuma izbūve objektā „Ārējā apgaismojuma rekonstrukcija Alsungā, Alsungas novadā” par līgumcenu 42 968,47 EUR. Būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstā norādītais objekts, kurā veikta būvdarbu vadība ir elektroapgādes ārējo tīklu un apgaismojuma izbūve objektā „Apgaismojuma rekonstrukcija gājēju maršrutā Virkasmuiža – Lapeglu iela – Tīruma iela – Laimdotas iela – Ventspils iela – „Griguleja”- t/c „Supernetto”, Kuldīgā” par līgumcenu 13 993,67 EUR, ir neatbilstošs nolikuma 5.1.7.punkta prasībai, jo objekta līgumcena ir zemāka par šajā punktā norādīto. Pieredzes aprakstā norādīti vēl 2 (divi) objekti, bet tie ir neatbilstoši 5.1.7.punkta prasībai, jo par līdzīga rakstura darbiem uzskatāmi ielu apgaismojuma rekonstrukcijas vai izbūves darbi, bet norādīti ir ar sadales darbiem saistītā būvdarbu vadība, kas nolikuma 5.1.7.punkta izpratnē nav uzskatāma par ielu apgaismojuma rekonstrukcijas vai izbūves darbu būvdarbu vadību.

Ar iepirkumu komisijas 2014.gada 13.maija lēmumu (protokols Nr.2014/17-3, 3.§) par neatbilstošu nolikuma 5.1.3.punkta prasībai atzīts un no tālākās vērtēšanas izslēgts pretendenta SIA „VEGA - 1” iesniegtais piedāvājums, jo pretendents SIA „VEGA-1” nav kvalificējies AS ”Latvenergo” Kvalifikācijas sistēmai „BŪVDARBI”, kas ir neatbilstoši nolikuma 5.1.3.prasībai.

Ar iepirkumu komisijas 2014.gada 20.maija lēmumu (protokols Nr.2014/17-5, 2.§) par pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības iepirkumā „Ielu apgaismojuma rekonstrukcija Priekules novada Priekules pilsētā Liepājas ielā” atzīta SIA „OMS”, jo SIA „OMS” atbilst visām nolikumā izvirzītajām prasībām un viņu iesniegtais piedāvājums ir ar viszemāko piedāvāto līgumcenu.

Saskaņā ar iepirkumu komisijas veikto pārbaudi (komisijas lēmums – protokols Nr.2014/17-5, 3.§) uz SIA „OMS” nav attiecināmi iepirkuma „Ielu apgaismojuma rekonstrukcija Priekules novada Priekules pilsētā Liepājas ielā” nolikuma 5.1.1. un 5.1.2.punktā (Publisko iepirkuma likuma 8².panta piektās daļas 1.un 2.punktā) minētie izslēgšanas nosacījumi.

Pamatojoties uz iepirkuma „Ielu apgaismojuma rekonstrukcija Priekules novada Priekules pilsētā Liepājas ielā” nolikuma 7.3.6.punktu, kas nosaka, ka iepirkumu komisija pēc 7.3.5.punktā minēto ziņu pārbaudes vai izziņu saņemšanas izvērtē to atbilstību nolikumā norādītajām prasībām un pieņem lēmumu par līguma slēgšanu ar pretendentu, kura piedāvājums atbilst visām nolikumā izvirzītajām prasībām un ir ar viszemāko piedāvāto līgumcenu, vai nosaka nākamo pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, t.i., pretendents, kura piedāvājums atbilst visām nolikumā minētajām prasībām un ir ar nākamo zemāko piedāvāto līgumcenu, **iepirkumu komisija vienbalsīgi NOLEMJ:**

Slēgt līgumu par ielas apgaismojuma rekonstrukciju Priekules novada Priekules pilsētā Liepājas ielā **ar SIA „OMS”** par līgumcenu 20 575,50 EUR (divdesmit tūkstoši pieci simti septiņdesmit pieci eiro un 50 centi), jo viņu iesniegtais piedāvājums atbilst visām nolikumā izvirzītajām prasībām un ir ar viszemāko piedāvāto līgumcenu.

Sēdi slēdz: 16:00.

Sēdes vadītāja, komisijas priekšsēdētāja	(paraksts)	A.Valuže
Komisijas priekšsēdētājas vietnieks	(paraksts)	M.Baumanis
Komisijas locekļi:	(paraksts)	P.Andersone
	(paraksts)	I.Sokolovska
Protokoliste, komisijas locekle	(paraksts)	I.Juškeviča

IZRAKSTS PAREIZS
Priekules novada pašvaldības
iepirkumu komisijas priekšsēdētāja
Priekulē, 22.05.2014.



A.Valuže