

Papildus informācija

Pie 2014.gada 3.novembrī sniegtajiem skaidrojumiem iepirkumā „Priekules novada pašvaldības autoceļu uzturēšanas darbi 2014./2015.gada ziemas periodā” (iepirkuma identifikācijas Nr.PNP2014/27)

2014.gada 5.novembrī

Informējam, ka Priekules novada pašvaldība saņēmusi ieinteresētā piegādātāja iesniegums par iepirkuma „Priekules novada pašvaldības autoceļu uzturēšanas darbi 2014./2015.gada ziemas periodā” 2014.gada 3.novembrī sniegtajiem skaidrojumiem

Iesniegumā norādīts:

“Priekules novada mājas lapā “Publiskie iepirkumi” visas atbildes ir traktētas kā papildus informācija. Publisko iepirkuma likuma (turpmāk - PI-) 30.panta 2. un 3.daļā ir noteikts, ka papildus informācija ir uzskatāma informācija par kandidātu atlases prasībām, kā arī skaidrojums par iekļautajām prasībām. Līdz ar to par papildus informāciju ir uzskatāmas atbildes, kuras sniegtas uz 1., 2. un 5.jautājumu. Savukārt atbildot uz 3.jautājumu Jūs esat grozījuši Tehniskajā specifikācijā strikti noteikto prasību. Šāda darbība ir uzskatāma par iepirkuma nolikuma grozījumiem, jo tehniskā specifikācija ir uzskatāma par nolikuma neatņemamu sastāvdaļu. Arī Jūsu sniegtā atbilde 4.jautājumā pēc būtības ir nolikuma grozījumi, jo izslēdzot atšķirīgos lielumus kW, prasības ir pieaugušas, kļuvušas nelabvēlīgākas pretendētam, līdz ar to sašaurinot iespējamo pretendentu loku.

Sniedzot atbildi uz pirmo jautājumu, Jūs atbildējāt, ka piedāvājuma dokumenti jā sagatavo saskaņā ar pielikumos pievienotajām formām un saturam. Ja piedāvājumā iesniegti dokumenti, neizmantojot dotās formas, tiek vērtēts, vai tajos sniegta visa pievienotajās formās prasītā informācija. Iepirkuma 1.pielikuma “Finanšu piedāvājums” 3.punkta 3.1.apakšpunktā ir minēts “Mēs piedāvājam veikt Priekules novada autoceļu uzturēšanas darbus 2013./2014.gada ziemas periodā noteiktajā laika periodā, bez ierobežojumiem par šādām iepirkuma priekšmeta daļām”.

Savukārt nolikuma 3.2.punktā ir minēts “Apliecinām, ka esam pilnībā iepazinušies ar iepirkuma procedūras dokumentiem un šajā piedāvājuma cenā pilnībā esam iekļāvuši visas šai sakarībā paredzētās izmaksas, un mums nav nekādu neskaidrību un pretenziju tagad, kā arī atsakāties tādas celt visā iepirkuma līguma darbības laikā”.

Sagatavojot piedāvājumu, atbilstoši Jūsu formām, mums, iespējams, ir jāapliecina nepatiesa informācija.

Lūdzu izteikt arī tehniskajā specifikācijā citās daļās viennozīmīgas prasības par sniega novietošanas veidu, kur brauktuve robežojas ar ietvi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu, veikt grozījumus iepirkumu dokumentācijā PIL noteiktajā kārtībā.”

Atbilde:

Atbilstoši esošajai situācijai ir piemērojama Publisko iepirkuma likuma (turpmāk – PIL) 30.panta trešā daļa, jo PIL 30.panta 2.daļa runā par papildus informāciju, kas attiecas uz kandidātu atlasī un kandidāts pēc PIL 1.panta astotā punkta skaidrojuma ir piegādātājs, kurš piedalās slēgtā konkursā, sarunu procedūrā vai konkursa dialogā līdz piedāvājumu

iesniegšanai. PIL 30.panta trešā daļā ir noteikts, ka ja ieinteresētais piegādātājs **ir laikus** pieprasījis papildu informāciju par iepirkuma procedūras dokumentos iekļautajām prasībām attiecībā uz piedāvājuma sagatavošanu un iesniegšanu vai pretendentu atlasī, pasūtītājs to sniedz piecu dienu laikā, bet ne vēlāk kā sešas dienas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām. “Laikus” sniegtā informācija ir uzskatāma par tādu, kur iepirkuma komisijai atkarībā no uzdoto jautājumu daudzuma un sarežģītības ir pietiekami daudz laika sagatavot atbildi un nosūtīt to visiem ieinteresētajiem pretendentiem, kādi tam ir zināmi, ne vēlāk kā sešas dienas pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām. Bet, neskatoties uz to, pasūtītājs sniedz sekojošu skaidrojumu, ka visas atbildes no 1-5 jautājumam ir uzskatāmas par papildus skaidrojošu informāciju, jo:

- 1) uz 1.jautājumu ir sniegts skaidrojums, ka dokumenti ir jāsagatavo saskaņā ar pielikumos pievienotajām formām un saturu, bet, ja tā nebūs, tad tiek vērtēts, vai tajos sniegta visa pievienotajās formās prasītā informācija. Iesniedzot jautājumus pirmajā reizē, netika konkrēti norādīts, ka iepirkuma Finanšu piedāvājumā 3.1.punktā ir acīmredzama pārrakstīšanās kļūda - ir norādīts “Mēs piedāvājam veikt Priekules novada autoceļu uzturēšanas darbus 2013./2014.gada ziemas periodā noteiktajā laika periodā, bez ierobežojumiem par šādām iepirkuma priekšmeta daļām”, nevis kā tam būtu jābūt “2014./2015.gada”. Konkrētajā gadījumā iepirkuma komisija vērtētu Finanšu piedāvājumā ietverto saturu un būtību, jo ir skaidrs, ka šī gada ziemā nevar tīrīt pagājušā gada ziemas sniegu. Vadoties no Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 72.panta, *iestāde jebkurā laikā administratīvā akta tekstā var izlabot acīmredzamas pārrakstīšanās vai matemātiskā aprēķina kļūdas*. Ņemot vērā esošo situāciju, komisijas uzskatā šī pārrakstīšanās kļūda nemaina dokumenta saturu pēc būtības;
- 2) uz 2.jautājumu ir sniegts skaidrojums par norādāmajām traktortehnikas vienībām, ja pretendents iesniedzis piedāvājumu uz vairākām iepirkumu daļām;
- 3) Tā kā tehniskā specifikācija arī ir iepirkuma procedūras dokuments un pasūtītājam ir tiesības skaidrot tur iekļautās prasības, tad arī 3. un 4.jautājumam ir sniegti skaidrojumi. Pasūtītājs sniedz detalizētāku skaidrojumu 3.jautājumam norādot, ka liela sniega gadījumā vietās, kur Priekules pilsētā brauktuve robežojas ar ietvi, sniegs būs jāstumj daļēji uz ietves, jo daļa sniega paliks uz brauktuves un daļa uz ietves. Šādā gadījumā darbi tiks pieņemti un pasūtītājs uzskatīs, ka izpildītājs ir attīrījis ceļu no sniega visā tās platumā. Tas pats attiecas arī uz pārējām iepirkuma daļām.
- 4) 4.jautājumā ir sniegts skaidrojums, ka ir radusies kļūda, kas pēc APL 72.panta saprotama kā *matemātiskā aprēķina kļūda*, un par atbilstošo jaudas rādītāju ir uzskatāmi zirgspēkos jeb ZS norādītie lielumi.

Priekules novada pašvaldības
iepirkumu komisijas priekšsēdētāja



Andra Valuže