

## PRIEKULES NOVADA PAŠVALDĪBA

Reģ. Nr.: 

9	0	0	0	0	0	3	1	6	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Iepirkumu komisijas  
sēdes  
**PROTOKOLS**  
Priekulē

2014.gada 31.martā

Nr.2014/8-4

Sēdē piedalās:

Komisijas priekšsēdētāja	Andra Valuže
Komisijas priekšsēdētājas vietnieks	Modris Baumanis
Komisijas locekļi	Patricija Andersone
	Iveta Juškeviča
	Ilze Sokolovska

Sēdi vadaProtokolē

Andra Valuže
Iveta Juškeviča

Iepirkumu komisija izveidota un apstiprināta ar Priekules novada pašvaldības domes 2013.gada 29.augusta lēmumu (protokols Nr.5, 3.§).

Sēdi sāk 13:30

**Darba kārtībā:**

1. Par iepirkuma „Priekules novada Vārtājas un Bārtas upju sakārtošana laivošanas maršrutu izveidei” (iepirkuma identifikācijas Nr.PNP2014/8/EST-LAT) 1.daļas un 2.daļas pārtraukšanu

**1.§****Par iepirkuma „Priekules novada Vārtājas un Bārtas upju sakārtošana laivošanas maršrutu izveidei” (iepirkuma identifikācijas Nr.PNP2014/8/EST-LAT) 1. un 2.daļas pārtraukšanu**Par iepirkuma 1.daļu

Atbilstoši iepirkumu komisijas 2014.gada 17.marta lēmumam par piedāvājumu skaidrojumu pieprasīšanu pretendentiem iepirkuma 1.daļā tika nosūtītas vēstules SIA „Colle”, SIA „Noca” un SIA „Serviss RJ” ar lūgumu sniegt detalizētu skaidrojumu par to, kā veidojušās iepirkumā piedāvātās līgumcenas.

SIA „Colle” atbildes vēstulē (pašvaldības reģ.Nr.2.1.7/340 no 21.03.2014.) norādījusi, kādas konkrētas summas paredzētas darbinieku atalgojumam, tehnikas nomai, nodokļiem un peļņai.

SIA „Noca” atbildes vēstulē (pašvaldības reģ.Nr.2.1.7/339 no 21.03.2014.) norādījusi, kādas konkrētas summas paredzētas zāģeru un palīgstrādnieku algām, laivu nomai, neparedzētiem izdevumiem, nodokļiem, peļņai.

SIA „Noca” atbildes vēstulē (pašvaldības reģ.Nr.2.1.7/339 no 21.03.2014.) norādījusi, kādas konkrētas summas paredzētas zāģeru un palīgstrādnieku algām, laivu nomai, neparedzētiem izdevumiem, nodokļiem, peļņai.

IK „Serviss RJ” atbildes vēstulē (pašvaldības reģ.Nr.2.1.7/333 no 20.03.2014.) sniedzis detalizētu aprakstu par to, kā veidojusies piedāvātā līgumcena. Ir norādīts, cik cilvēki un cik dienas strādās, kādas paredzētas izmaksas darba algām. Ir norādītas tehnikas izmaksas, kāds tehniskais aprīkojums tiks izmantots, norādītas transporta izmaksas, nodokļiem paredzētās izmaksas un peļņa. Pievienots apraksts par izpildes metodēm un tehnoloģijām.

Komisijas ieskatā SIA „Colle” un SIA „Noca” sniegtie skaidrojumi ir pārāk vispārīgi, nav sniegta nekāda informācija par resursiem, kādi tiktu izmantoti iepirkuma priekšmeta 1.daļā (upju tīrīšanā) veicamo darbu izpildē. Komisija pieļauj, ka pretendenti nav pilnībā apzinājuši izpildāmo darbu apjomu, jo ar finansējumu 140-150 EUR apmērā, kas paredzēts vienīgi laivu (tehnikas) nomai nav iespējams iztīrīt upes posmu apmēram 13 km garumā. Nav paredzētas izmaksas ne transporta izdevumiem, ne degvielu iegādei zāģiem utt. Tā kā piecu pretendentu, kas iesnieguši piedāvājumus šajā iepirkuma daļā, piedāvātās līgumcenas ir ļoti atšķirīgas (no 1490,00 – 5000,00 EUR robežās), ir saprotams, ka iepirkuma nolikumam pievienotais darba uzdevums nav pietiekoši detalizēts, pretendenti ir dažādi uztvēruši darba uzdevumā veicamos darbus. Līdz ar to komisijas ieskatā pretendentu piedāvātās līgumcenas nav salīdzināmas, iepirkuma procedūra ir pārtraucama.

#### Par iepirkuma 2.daļu

Atbilstoši iepirkumu komisijas 2014.gada 17.marta lēmumam par piedāvājumu skaidrojumu pieprasīšanu pretendentiem iepirkuma 2.daļā tika nosūtītas vēstules SIA „Latlīna” (par finansu piedāvājuma 2. un 4.pozīcijā norādītajām izmaksām pievedceļu remontdarbiem) un SIA „Jaunjoži” (par izmaksu pozīciju ceļa zīmju/piktogrammu projektēšanu, saskaņošanu, izgatavošanu un uzstādīšanu).

SIA „Jaunjoži” atbildes vēstulē (pašvaldības reģ.Nr.2.1.7/337 no 20.03.2014.) sniegusi detalizētu skaidrojumu par to, kā veidojusies izmaksu pozīcija „Standarta (331:2000) ceļa zīmju/piktogrammu projektēšana, saskaņošana, izgatavošana un uzstādīšana (15 gab.)”. Komisija konstatē šīs izmaksu pozīcijas tāmē aritmētisku kļūdu (saskaņošanas, montāžas un uzstādīšanas darbiem –  $15 \times 5,33 \text{ EUR} = 79,95 \text{ EUR}$ , nevis 80,00 EUR), taču tā kā tas ir tikai skaidrojums tāmē pozīcijai, tad šāds noapaļojums ir pieļaujams.

Komisijas ieskatā pretendents – SIA „Jaunjoži” savu piedāvājumu sagatavojis pārdomāti un pamatoti.

SIA „Latlīna” atbildes vēstulē (pašvaldības reģ.Nr.2.1.7/360 no 24.03.2014.) paskaidrots, ka, gatavojot piedāvājumu pievedceļa remontdarbu veikšanai, vadījies no iepirkuma dokumentācijā iekļautās informācijas. Tā kā iepirkuma dokumentācijā nav bijis norādīts, kādu grants daudzumu pasūtītājs ir plānojis izmantot pievedceļu remontdarbiem, kā arī nav bijušas norādītas remontdarbu kvalitātes prasības, pēc kurām būtu iespējams aprēķināt nepieciešamo grants daudzumu, tad pretendents pieņēmis, ka pievedceļu remontdarbi veicami, profilējot un planējot esošo ceļa seguma kārtu. Pievedceļu remontdarbu veikšanas pozīcijās iekļautas izmaksas, veicot esošās ceļa seguma kārtas sakārtošanu, nolīdzināšanu, profilēšanu un planēšanu, neizmantojot papildus materiālus. Piedāvātajā līgumcenā nav iekļautas grants un grants transportēšanas izmaksas.

Komisija atzīst pretendenta – SIA „Latlīna” norādi par to, ka iepirkuma dokumentos nav norādīti konkrēti apjomi pievedceļu remontdarbu veikšanai. Taču komisija norāda arī uz to, ka darba uzdevuma 2.iepirkuma daļai 1.punktā ir minēts – „Veikt divu ceļa posmu remontdarbus (grants kārtas uzvešana, profilēšana un nostiprināšana)” un pretendents, ja



viņam nebija skaidrs darba uzdevums, varēja lūgt skaidrot doto darba uzdevumu. Tā kā pretendents – SIA „Latlīna”, sagatavojot piedāvājumu iepirkuma 2.daļai, vadījies tikai no iepirkuma dokumentiem, kuros nav norādīts, kādu grants daudzumu pasūtītājs ir plānojis izmantot pievedceļu remontdarbiem, kā arī nav bijušas norādītas remontdarbu kvalitātes prasības, komisijas ieskatā pretendentu piedāvātās līgumcenas nav objektīvi salīdzināmas. Pretendenti, kuri bija ieradušies uz objekta apskati, savos piedāvājumos iekļāvuši arī izmaksas grants iegādei un grants pievešanai, ko savukārt savā piedāvājumā nav iekļāvuši SIA „Latlīna”. Līdz ar to komisijas ieskatā iepirkuma procedūra iepirkuma 2.daļai ir pārtraucama, jo pretendentu piedāvātās līgumcenas nav objektīvi salīdzināmas.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup>panta vienpadsmito daļu, kas nosaka, ka pasūtītājs ir tiesīgs pārtraukt iepirkumu un neslēgt līgumu, ja tam ir objektīvs pamatojums, **iepirkumu komisija vienbalsīgi NOLEMJ:**

Pārtraukt iepirkumu attiecībā uz iepirkuma „Priekules novada Vārtājas un Bārtas upju sakārtošana laivošanas maršrutu izveidei” 1.daļu - Vārtājas upes tīrīšanas darbi no Virgas tilta līdz Mazkalētu tiltam Priekules novadā un 2.daļu - pievedceļu remontdarbi, starta (laivu ielaišanas) vietas pie Virgas tilta izveidošanas un ceļa zīmju/piktogrammu uzstādīšanas darbi, jo šajās iepirkuma daļās neprecīzo darba uzdevumu dēļ pretendentu piedāvātās līgumcenas nav salīdzināmas.

Sēdi slēdz: 14:45.

Sēdes vadītāja, komisijas priekšsēdētāja	(paraksts)	A.Valuže
Komisijas priekšsēdētājas vietnieks	(paraksts)	M.Baumanis
Komisijas locekļi:	(paraksts)	P.Andersone
	(paraksts)	I.Sokolovska
Protokoliste, komisijas locekle	(paraksts)	I.Juškeviča

IZRAKSTS PAREIZS

Priekules novada pašvaldības  
iepirkumu komisijas priekšsēdētāja  
Priekulē, 01.04.2014.

A.Valuže